

ПЛЕНУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 18 июля 2014 г. N 50

О ПРИМИРЕНИИ СТОРОН В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

В связи с возникающими при рассмотрении дел арбитражными судами вопросами, касающимися примирения сторон, и в целях обеспечения единообразных подходов к их разрешению, а также в целях развития примирительных процедур Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основании [статьи 13](#) Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" постановляет дать арбитражным судам следующие разъяснения.

Общие вопросы примирения сторон в арбитражном процессе

1. В соответствии с Арбитражным процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации (далее - АПК РФ, Кодекс) задачей судопроизводства в арбитражных судах является содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота ([пункт 6 статьи 2](#) Кодекса); задачей подготовки дела к судебному разбирательству является примирение сторон ([часть 1 статьи 133](#) Кодекса). Исходя из этого и на основании [части 1 статьи 138](#) АПК РФ арбитражный суд при рассмотрении дела обязан принимать меры для примирения сторон, содействовать им в урегулировании спора, руководствуясь при этом интересами сторон и задачами судопроизводства в арбитражных судах.

2. Арбитражным судам следует иметь в виду, что с учетом положений [части 2 статьи 138](#) и [части 1 статьи 139](#) АПК РФ стороны могут использовать любые примирительные процедуры, в том числе процедуру медиации, на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта, при этом предполагаются добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий.

3. К числу мер, направленных на примирение сторон и оказание содействия им арбитражным судом в урегулировании спора, относятся разъяснение сторонам права заключить мировое соглашение, обратиться за содействием к посреднику, в том числе медиатору, в порядке, установленном федеральным [законом](#), использовать другие примирительные процедуры, а также разъяснение условий и порядка реализации данного права, существа и преимуществ примирительных процедур, правовых последствий совершения таких действий. При выявлении с учетом обстоятельств конкретного дела условий для примирения сторон суд должен предложить сторонам использовать примирительные процедуры.

Названные меры принимаются судом на всех стадиях арбитражного процесса. Соответствующие разъяснения и предложение включаются в выносимые судом [определения](#), в частности определения об обеспечительных мерах, о принятии искового заявления (заявления) к производству, о вступлении в дело соистца, о привлечении соответчика, о замене ненадлежащего ответчика надлежащим или привлечении надлежащего ответчика в качестве второго ответчика, о вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, о вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, либо о привлечении третьего лица к участию в деле, об объединении дел в одно производство, о выделении требований в отдельное производство, о назначении дела к судебному разбирательству, о приостановлении производства по делу либо его возобновлении, об отложении судебного разбирательства, а также в иные определения, выносимые в ходе рассмотрения дела. С учетом того, что примирение возможно также при исполнении судебного акта, разъяснения и предложение могут быть включены в [решение](#), постановление арбитражного суда.

4. В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 135](#) АПК РФ при подготовке дела к судебному разбирательству судья принимает меры для заключения сторонами мирового соглашения, содействует примирению сторон. В частности, судья в целях содействия сторонам в урегулировании спора предлагает лицам, участвующим в деле, сообщить сведения о совершенных действиях, направленных на примирение, если они предпринимались, а также представить документы, подтверждающие совершение указанных действий, если соответствующие документы имеются. Лица, участвующие в деле, вправе сообщить такие сведения, представить документы с учетом принципа конфиденциальности примирительных процедур. Данные сведения и документы учитываются судом в ходе подготовки дела к судебному разбирательству для выявления вопросов, по которым может быть достигнуто соглашение сторон.

В предварительном судебном заседании арбитражному суду следует выяснить мнение сторон о возможности урегулировать спор и с учетом данного мнения, а также обстоятельств конкретного спора предложить им использовать примирительные процедуры.

КонсультантПлюс: примечание.

ФЗ от 26.07.2019 N 197-ФЗ срок 60 дней увеличен до двух месяцев.

5. В случае, если обе стороны заявляют ходатайство об обращении за содействием к суду или посреднику, в том числе к медиатору, в целях урегулирования спора, а равно если с таким ходатайством обращается одна из сторон при отсутствии возражений другой стороны, арбитражный суд применительно к [части 2 статьи 158](#) АПК РФ вправе отложить проведение предварительного судебного заседания, совершение других подготовительных действий на срок, не превышающий шестидесяти дней ([часть 7 статьи 158](#) Кодекса), либо объявить перерыв в судебном заседании для примирения сторон или рассмотрения ими возможности использования примирительных процедур соответственно. В целях содействия примирению сторон арбитражный суд вправе также объявить перерыв в предварительном судебном заседании или в судебном заседании по своей инициативе.

6. В случае, если в период отложения судебного разбирательства стороны не достигли примирения, стороны или сторона отказались от проведения примирительных процедур или истек срок их проведения, арбитражный суд по заявлению сторон, стороны или по своей инициативе применительно к [части 10 статьи 158](#) АПК РФ вправе вынести определение об изменении даты судебного заседания на более раннюю с соблюдением правил об извещении лиц, участвующих в деле, и других участников арбитражного процесса.

7. Арбитражным судам необходимо иметь в виду, что, в случае если после вынесения определения об отложении проведения предварительного судебного заседания, определения об отложении судебного разбирательства в связи с обращением сторон за содействием к суду или посреднику, в том числе к медиатору, в целях урегулирования спора, поведение стороны, обратившейся с ходатайством об отложении в связи с указанными обстоятельствами, с очевидностью свидетельствует о том, что она отказывается или уклоняется от участия в примирительной процедуре, арбитражный суд применительно к [части 2 статьи 111](#) АПК РФ вправе отнести на такую сторону все судебные расходы по делу, если признает причины такого отказа или уклонения неуважительными, направленными исключительно на затягивание судебного разбирательства, либо свидетельствующими об ином злоупотреблении процессуальными правами.

Результаты примирения сторон. Мирное соглашение

8. По итогам использования примирительной процедуры стороны могут заключить мирное соглашение в отношении всех или части заявленных требований, которое утверждается арбитражным судом в порядке, предусмотренном [статьей 141](#) Кодекса.

Исходя из положений АПК РФ другими самостоятельными результатами примирения сторон, помимо мирного соглашения, могут быть также частичный или полный отказ от иска ([часть 2 статьи 49](#) Кодекса), его частичное или полное признание ([часть 3 статьи 49](#) Кодекса), признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, соглашение по обстоятельствам дела ([статья 70](#) Кодекса).

9. Мирное соглашение представляет собой соглашение сторон, то есть сделку, вследствие чего к этому соглашению, являющемуся одним из средств защиты субъективных прав, помимо норм процессуального права, подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора ([статья 421](#) Гражданского кодекса Российской Федерации). Таким соглашением, если оно утверждено арбитражным судом, стороны прекращают спор (полностью или в части) на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок.

10. Исходя из положений [части 1 статьи 44](#), [статьи 46](#), [части 1 статьи 140](#) АПК РФ, в случае если в деле участвуют несколько истцов и (или) ответчиков, мирное соглашение может быть заключено как между всеми истцами и ответчиками, так и между некоторыми из них, если это не препятствует рассмотрению судом требований, производство по которым не прекращается вследствие утверждения мирного соглашения.

11. Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, с учетом

положений [части 2 статьи 50](#) АПК РФ вправе участвовать в заключении мирового соглашения в качестве стороны, отказываться от иска, а также признавать обстоятельства, на которых та или иная сторона основывает свои требования или возражения, заключать соглашение по обстоятельствам дела.

12. В соответствии с [частью 2 статьи 51](#) АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, не вправе отказываться от иска, признавать его или заключать мировое соглашение. При этом такие лица вправе выступать участниками мирового соглашения, например, в случаях, если на них возлагается исполнение обязательства либо они являются лицами, уполномоченными принять исполнение.

Если указанные лица не являются участниками мирового соглашения, они вправе заявлять доводы о нарушении их прав и законных интересов мировым соглашением, что не препятствует утверждению арбитражным судом мирового соглашения, если такие доводы не найдут подтверждения при рассмотрении судом данного вопроса.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, также вправе быть участниками соглашения по обстоятельствам дела, заключаемого в порядке, предусмотренном [статьей 70](#) Кодекса.

13. В силу принципа свободы договора ([статья 421](#) Гражданского кодекса Российской Федерации) мировое соглашение может содержать любые не противоречащие закону или иным правовым актам условия. При этом [Кодексом](#) установлен исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых арбитражный суд отказывает в утверждении мирового соглашения, а именно: его противоречие закону и нарушение этим соглашением прав и законных интересов иных лиц ([часть 6 статьи 141](#) АПК РФ).

Таким образом, стороны при заключении мирового соглашения могут самостоятельно распоряжаться принадлежащими им материальными правами, они свободны в согласовании любых условий мирового соглашения, не противоречащих федеральному закону и не нарушающих права и законные интересы других лиц, в том числе при включении в мировое соглашение положений, которые связаны с заявленными требованиями, но не были предметом судебного разбирательства.

Вместе с тем мировое соглашение в обязательном порядке должно содержать согласованные сторонами сведения о его условиях, которые должны быть четкими, ясными и определенными, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой ([часть 2 статьи 140](#) АПК РФ) с тем, чтобы не было неясностей и споров по поводу его содержания при исполнении, а само мировое соглашение было исполнимым с учетом правил о принудительном исполнении судебных актов. Если взаимные уступки сторон мирового соглашения, по мнению суда, не являются равноценными, данное обстоятельство не является основанием для отказа в его утверждении.

14. Арбитражный суд при рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения исследует фактические обстоятельства спора и представленные лицами, участвующими в деле, доводы и доказательства, дает им оценку лишь в той степени и поскольку это необходимо для установления соответствия мирового соглашения требованиям закона и отсутствия нарушений прав и законных интересов других лиц ([часть 6 статьи 141](#) АПК РФ), в частности, проверяет полномочия лиц, подписавших проект мирового соглашения, наличие волеизъявления юридического лица на заключение мирового соглашения, возможно ли распоряжение имуществом, являющимся предметом мирового соглашения, имеются ли у такого имущества обременения, соответствует ли проект мирового соглашения императивным нормам действующего законодательства, в том числе о сделках (за исключением случаев, когда такая проверка осуществляется судом только по заявлению соответствующего лица), а также изучает проект мирового соглашения для целей выявления условий, затрагивающих права и законные интересы лиц, не участвующих в деле (с учетом положений [пункта 3 статьи 308](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

15. Из смысла и содержания норм, регламентирующих примирение сторон, а также из задач судопроизводства в арбитражных судах следует, что утвержденное судом мировое соглашение основывается на примирении сторон на взаимоприемлемых условиях, что влечет за собой окончательное прекращение гражданско-правового спора (полностью либо в соответствующей части).

С учетом положений [части 2 статьи 9](#) АПК РФ, если стороны при заключении мирового соглашения прямо не оговорили в нем иные правовые последствия для соответствующего правоотношения (включающего как основное обязательство, из которого возникло заявленное в суд требование

(требования), так и дополнительные), такое соглашение сторон означает полное прекращение спора, возникшего из этого правоотношения. В связи с этим последующее выдвижение в суде новых требований из того же правоотношения, независимо от того, возникло такое требование из основного либо из дополнительного обязательства, не допускается.

16. [Кодексом](#) не предусматривается возможность утверждения мирового соглашения в части, изменение или исключение из мирового соглашения каких-либо условий. Следовательно, в целях соблюдения принципов диспозитивности и добровольности примирения сторон арбитражный суд, рассматривая вопрос об утверждении мирового соглашения, не вправе утверждать такое соглашение в части, изменять или исключать из него какие-либо условия, согласованные сторонами. Вместе с тем суд вправе предложить сторонам исключить из мирового соглашения отдельные условия, противоречащие закону или нарушающие права и законные интересы других лиц.

17. Согласно [части 2 статьи 141](#) АПК РФ вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается в судебном заседании.

Если стороны договорились о заключении мирового соглашения во время подготовки дела к судебному разбирательству, о чем арбитражному суду стало известно в предварительном судебном заседании, и они присутствуют в этом судебном заседании либо направили заявление о рассмотрении данного вопроса в их отсутствие ([часть 3 статьи 141](#) АПК РФ), суд может применительно к [части 4 статьи 137](#) Кодекса завершить предварительное судебное заседание, открыть судебное заседание в первой инстанции и рассмотреть в нем вопрос о возможности утверждения мирового соглашения (за исключением случая, если требуется коллегиальное рассмотрение дела).

18. Если стороной заявлено ходатайство об утверждении мирового соглашения и арбитражный суд при рассмотрении данного ходатайства установит, что воля обеих сторон на заключение такого соглашения не выражена и названное ходатайство явно направлено на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта (например, к ходатайству не приложен проект мирового соглашения, проект мирового соглашения не подписан сторонами или подписан только одной из сторон), то суд не рассматривает вопрос об утверждении мирового соглашения. В связи с этим определение об отказе в утверждении мирового соглашения ([часть 9 статьи 141](#) АПК РФ) не выносится; суд на основании [части 5 статьи 159](#) АПК РФ отказывает в удовлетворении названного ходатайства. Возражения в отношении данного определения могут быть заявлены при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу ([часть 2 статьи 188](#) Кодекса); его вынесение не препятствует представлению впоследствии на утверждение арбитражного суда мирового соглашения, согласованного между сторонами.

19. Право сторон на заключение мирового соглашения на любой стадии арбитражного процесса, а следовательно, и при рассмотрении спора в суде апелляционной, кассационной инстанций, установлено [частью 1 статьи 139](#) АПК РФ.

КонсультантПлюс: примечание.

С 25.10.2019 в ст. 141 АПК РФ [внесены](#) изменения, согласно которым ч. 8 соответствует ч. 11 новой редакции.

Согласно [частям 5 и 8 статьи 141](#) АПК РФ определение, вынесенное по результатам рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения, может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение месяца со дня его вынесения. Эти правила распространяются в том числе и на судебные акты, вынесенные судом кассационной инстанции.

В случае отказа в утверждении мирового соглашения суд апелляционной, кассационной инстанций выносит определение в виде отдельного судебного акта ([части 5 и 9 статьи 141](#) и [часть 3 статьи 184](#) Кодекса).

Такое определение, вынесенное судом апелляционной инстанции, может быть обжаловано сторонами в суд кассационной инстанции в срок, установленный [частью 4 статьи 188](#) АПК РФ, а данная жалоба подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном [частью 1 статьи 290](#) Кодекса. Определение об отказе в утверждении мирового соглашения, вынесенное арбитражным судом кассационной инстанции, может быть обжаловано сторонами в тот же суд в срок, установленный [частью 6 статьи 188](#) АПК РФ; такая жалоба подлежит рассмотрению в порядке, определенном [частью 2 статьи 291](#) Кодекса.

Определение об отказе в утверждении мирового соглашения, вынесенное Судом по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции, может быть обжаловано сторонами в Суд по интеллектуальным правам в срок, установленный [частью 6 статьи 188 АПК РФ](#). Указанная жалоба рассматривается президиумом Суда по интеллектуальным правам ([часть 1.1 статьи 284 АПК РФ](#)). Определение, вынесенное по результатам рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения президиумом Суда по интеллектуальным правам, может быть пересмотрено только в порядке надзора.

20. Судам кассационной инстанции необходимо учитывать, что включение в мировое соглашение условия о полном или частичном отказе истца от заявленных требований само по себе не является основанием для отказа в его утверждении со ссылкой на нарушение [части 2 статьи 49 АПК РФ](#), поскольку данное положение не предусматривает отказ от иска (полностью или частично) на стадии рассмотрения дела судом кассационной инстанции лишь в качестве одностороннего распорядительного действия.

21. Арбитражным судам следует иметь в виду, что оспаривание утвержденного судом мирового соглашения ([части 1, 5 статьи 141 АПК РФ](#)) отдельно от оспаривания судебного акта, которым мировое соглашение утверждено, невозможно. Оспорить утвержденное судом мировое соглашение можно только путем подачи жалобы на судебный акт, которым оно было утверждено (либо заявления о его пересмотре по новым или вновь открывшимся обстоятельствам).

22. [Кодексом](#) установлены возможность принудительного исполнения мирового соглашения, не исполненного добровольно ([часть 2 статьи 142](#)), и порядок выдачи исполнительного листа ([раздел VII АПК РФ](#)).

Арбитражным судам нужно учитывать, что сумма задолженности определяется взыскателем по состоянию на дату обращения взыскателя в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа, поэтому в случае частичной уплаты задолженности по мировому соглашению на момент его нарушения суд уточняет сумму задолженности в судебном заседании с вызовом сторон.

При этом выдача исполнительного листа на всю сумму, подлежащую уплате по мировому соглашению, не препятствует представлению должником доказательства частичного исполнения мирового соглашения в ходе исполнительного производства, что учитывается судебным приставом-исполнителем в ходе совершения исполнительных действий.

КонсультантПлюс: примечание.

С 25.10.2019 в ст. 141 АПК РФ [внесены](#) изменения, согласно которым абз. 6 ч. 7 соответствует ч. 10 новой редакции.

23. По смыслу [части 1 статьи 139 АПК РФ](#), в случае если после утверждения судом мирового соглашения стороны заключили новое мировое соглашение, изменяющее условия первоначального мирового соглашения, ранее утвержденного судом (в частности, по вопросам отсрочки, рассрочки исполнения обязательства), и обратились в суд с ходатайством о его утверждении, такое мировое соглашение может быть утверждено судом. При этом в определении об утверждении нового мирового соглашения должно быть указано, что судебный акт, которым утверждено первоначальное мировое соглашение, не подлежит исполнению ([абзац шестой части 7 статьи 141 Кодекса](#)).

24. Исходя из положений [статьи 324 АПК РФ](#) отсрочка или рассрочка судом исполнения судебного акта об утверждении мирового соглашения не исключается.

Вместе с тем, учитывая, что утвержденное судом мировое соглашение основывается на примирении сторон на взаимоприемлемых условиях и влечет за собой урегулирование спора о праве в полном объеме, отсрочка исполнения этого судебного акта может быть предоставлена судом в исключительных случаях, если ответчик докажет, что уже после утверждения мирового соглашения возникли обстоятельства, объективно затрудняющие исполнение судебного акта, или что такая отсрочка способствует устранению обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта.

25. Принимая во внимание то, что результатом примирения сторон может быть частичный или полный отказ от иска ([часть 2 статьи 49 АПК РФ](#)), а соответствующее право истца вытекает из принципа диспозитивности, согласно которому стороны свободно распоряжаются своими процессуальными правами, арбитражным судам необходимо иметь в виду следующее.

С учетом [части 5 статьи 49](#) АПК РФ отказ истца от иска не должен противоречить закону или нарушать права других лиц, при этом независимо от того, заявлен ли отказ от иска вследствие добровольного удовлетворения ответчиком требований истца, утраты интереса к судебному рассмотрению спора, нежелания дальнейшего использования механизмов судебной защиты, прощения долга полностью или в части, оценки возражений ответчика относительно обоснованности предъявленных требований и судебных перспектив рассмотрения дела, в том числе таких последствий, как возложение на истца расходов по государственной пошлине и отказ во взыскании судебных расходов в соответствующей части, при возникновении впоследствии спора между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям подлежат применению последствия отказа от иска, установленные [частью 3 статьи 151](#) АПК РФ, направленные на недопустимость повторного рассмотрения судами тождественных исков.

Особенности примирения по отдельным категориям дел

26. В соответствии со [статьей 190](#) АПК РФ экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть урегулированы сторонами по правилам, установленным в [главе 15](#) Кодекса, путем заключения соглашения или с использованием других примирительных процедур, если иное не установлено федеральным законом. Такие соглашения могут заключаться органом, осуществляющим публичные полномочия, по делам об оспаривании его ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия), по делам о взыскании обязательных платежей и санкций.

Арбитражным судам следует учитывать, что по данным спорам результатами примирения сторон, которые могут содержаться в соглашении между ними, являются: признание обстоятельств дела, соглашение сторон по обстоятельствам дела; соглашение сторон, содержащее квалификацию сделки, совершенной лицом, участвующим в деле, или статуса и характера деятельности этого лица; частичный или полный отказ от требований, частичное или полное признание требований вследствие достижения сторонами соглашения в оценке обстоятельств в целом или в их отдельных частях.

В частности, предметом соглашения, заключаемого на основании [статьи 70](#) АПК РФ антимонопольным органом, может быть в том числе обоснование размера доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, ограничения конкуренции, методики расчетов в целях определения суммы дохода, а также иные обстоятельства, подлежащие доказыванию при принятии решения арбитражным судом.

27. Арбитражным судам при рассмотрении налоговых споров необходимо иметь в виду, что само по себе заключение соглашения об их урегулировании, предусмотренного [статьей 190](#) АПК РФ, не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Однако исходя из публично-правовой природы налоговых споров предметом названного соглашения не может являться изменение налоговых последствий спорных действий и операций в сравнении с тем, как такие последствия определены законом. Например, предметом такого соглашения не могут выступать вопросы о снижении применимой налоговой ставки, изменении правил исчисления пеней, об освобождении налогоплательщика от уплаты налогов за определенные налоговые периоды или по определенным операциям.

Вместе с тем в соответствии с положениями [статей 70, 190](#) АПК РФ при рассмотрении налоговых споров допустимо заключение соглашений об их урегулировании, в которых сторонами могут быть признаны обстоятельства, от которых зависит возникновение соответствующих налоговых последствий (например, признание налоговым органом не учтенных в ходе мероприятий налогового контроля сумм расходов и налоговых вычетов, влияющих на действительный размер налоговой обязанности, признание наличия смягчающих обстоятельств, приводящих к уменьшению размера налоговых санкций, и др.), которые содержат правовую квалификацию деятельности лица, участвующего в деле, влекущую изменение размера его налоговой обязанности (например, признание экономически обоснованного и (или) документально подтвержденного размера произведенных расходов, нормальной величины потерь товаров, приемлемости используемых налогоплательщиком способов налоговой оптимизации его деятельности и др.). В таком случае в соглашении об урегулировании спора могут содержаться условия о скорректированном размере налоговой обязанности.

При этом судам следует учитывать, что заключаемое в соответствии со [статьей 190](#) АПК РФ соглашение об урегулировании налогового спора может охватывать вопросы, не относящиеся напрямую к предмету судебного разбирательства, например, имеющие отношение к предыдущим налоговым периодам, не охваченным оспариваемым в суде решением налогового органа.

КонсультантПлюс: примечание.

С 01.01.2023 в ст. 46 НК РФ **внесены** изменения, согласно которым п. 3 соответствует п. 4 новой редакции.

Кроме того, поскольку положениями [пункта 3 статьи 46](#) и [пункта 1 статьи 47](#) Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрен контроль суда за взысканием задолженности по налогам и сборам, что согласно [статье 324](#) АПК РФ предусматривает возможность предоставления судом отсрочки или рассрочки в ее взыскании, то, учитывая необходимость соблюдения принципа равенства всех перед законом и судом, вопрос об отсрочке или рассрочке уплаты соответствующих сумм налогов, пеней и штрафов также может быть решен при утверждении судом заключаемого в соответствии со [статьей 190](#) АПК РФ соглашения исходя из условий о порядке уплаты соответствующих сумм, указанных в данном соглашении.

28. Арбитражным судам необходимо принять во внимание, что исходя из положений законодательства о третейских судах и [АПК](#) РФ третейский суд вправе после принятия решения по существу и до принятия арбитражным судом судебного акта о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного решения утвердить мировое соглашение, заключенное сторонами спора (с учетом положений третейского соглашения).

При этом в случае неисполнения мирового соглашения сторона спора, рассмотренного третейским судом, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа в порядке, предусмотренном [параграфом 2 главы 30](#) АПК РФ.

КонсультантПлюс: примечание.

С 1 сентября 2016 года Федеральным [законом](#) от 29.12.2015 N 409-ФЗ параграф 2 главы 30 ([статьи 236 - 240](#)) АПК РФ изложен в новой редакции. Основания для отказа в выдаче исполнительного листа предусмотрены [частью 4 статьи 239](#) новой редакции.

Арбитражный суд по результатам рассмотрения данного заявления выдает исполнительный лист, если отсутствуют основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, установленные [статьей 239](#) АПК РФ. При этом основания для отказа в выдаче исполнительного листа, предусмотренные [частью 3 статьи 239](#) Кодекса, проверяются арбитражным судом по собственной инициативе на любой стадии рассмотрения дела независимо от доводов и возражений сторон.

29. Мировое соглашение может быть утверждено арбитражным судом при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда при условии соблюдения требований, предусмотренных [частью 6 статьи 141](#) АПК РФ.

Применительно к рассматриваемой категории дел арбитражный суд проверяет условия мирового соглашения на предмет соответствия закону и соблюдения прав третьих лиц и утверждает его, если отсутствуют безусловные основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренные [частью 3 статьи 239](#) АПК РФ, которые проверяются арбитражным судом по собственной инициативе на любой стадии рассмотрения дела независимо от доводов и возражений сторон.

КонсультантПлюс: примечание.

С 01.01.2017 в ч. 1 ст. 167 ФЗ о банкротстве **внесены** изменения, согласно которым при неисполнении мирового соглашения кредиторы вправе обратиться в суд для получения исполнительного листа по взысканию непогашенных требований.

30. Согласно [пункту 1 статьи 167](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в случае неисполнения должником мирового соглашения, предусмотренного [главой VIII](#) этого Закона, кредиторы вправе без расторжения мирового соглашения предъявить свои требования в размере, установленном мировым соглашением, в общем порядке, регулируемом процессуальным законодательством.

Исходя из положения [части 2 статьи 142](#) АПК РФ, согласно которому не исполненное добровольно мировое соглашение подлежит принудительному исполнению по правилам [раздела VII](#) Кодекса, указанное право может быть реализовано посредством предъявления к исполнению исполнительного листа, выдаваемого рассматривавшим дело о банкротстве арбитражным судом по ходатайству лица, на которое распространяется действие мирового соглашения, утвержденного этим судом в соответствии с [главой VIII](#) упомянутого Закона.

31. Стороны вправе заключить мировое соглашение по делу, рассматриваемому в порядке [упрощенного производства](#). В случае, если каждая из сторон до истечения срока рассмотрения дела в таком порядке направит в арбитражный суд в том числе в электронном виде подписанный ею проект мирового соглашения, суд, не переходя к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, назначает судебное заседание для рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения в соответствии с [частью 2 статьи 141](#) АПК РФ.

Вопрос об утверждении мирового соглашения применительно к [части 4 статьи 141](#) Кодекса рассматривается арбитражным судом в срок, не превышающий месяца со дня поступления в суд заявления о его утверждении, в судебном заседании в присутствии лиц, участвующих в деле, если от этих лиц не поступило заявление о рассмотрении данного вопроса в их отсутствие ([части 2 и 3 статьи 141](#) АПК РФ).

В ходе данного судебного заседания ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи и составляется протокол в письменной форме в порядке, предусмотренном [статьей 155](#) Кодекса.

32. Арбитражным судам следует иметь в виду, что в случае отказа в утверждении мирового соглашения при рассмотрении дела в порядке [упрощенного производства](#), если в соответствующем судебном заседании присутствуют все участники процесса, то в целях обеспечения права лиц, участвующих в деле, на судопроизводство в разумный срок данное судебное заседание может быть проведено как предварительное в рамках рассмотрения дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, а при наличии условий, предусмотренных [частью 4 статьи 137](#) АПК РФ, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

33. С учетом принципов диспозитивности и добровольности примирения при рассмотрении дела арбитражным судом результатом примирения могут быть и иные соглашения между отдельными лицами, если такие соглашения фактически приводят к урегулированию спора.

Так, при рассмотрении дел об оспаривании решений федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности об удовлетворении возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку на том основании, что правовая охрана товарному знаку предоставлена с нарушением требований гражданского законодательства в связи с отсутствием согласия органа либо лица, согласие которого требуется в случаях, предусмотренных [пунктами 2, 4, 6, подпунктами 1 и 2 пункта 9 статьи 1483](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, судам необходимо учитывать следующее.

Если указанное согласие соответствующего лица (в том числе привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора) получено в ходе рассмотрения спора судом, в том числе путем заключения соглашения между стороной спора и этим лицом, такое согласие (соглашение) не может быть квалифицировано судом как мировое соглашение, поскольку заключено не между сторонами судебного спора.

Вместе с тем данное согласие (соглашение) является применительно к положениям [статьи 138](#) АПК РФ результатом примирения стороны по делу и лица, согласие которого на предоставление правовой охраны товарному знаку необходимо в соответствии с требованиями гражданского законодательства.

Такое согласие (соглашение) является основанием для отмены решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности и обязания его рассмотреть повторно возражение, послужившее основанием принятия этим органом оспоренного в суде решения.

В названном случае судебные расходы по делу применительно к [части 1 статьи 111](#) АПК РФ относятся на лицо, получившее согласие после принятия оспариваемого решения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Положения настоящего пункта применяются также при рассмотрении дел об оспаривании решений

федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности об отказе в удовлетворении возражений против отказа в государственной регистрации товарного знака.

Председатель
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации
А.А.ИВАНОВ

Секретарь Пленума
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации
Т.В.ЗАВЬЯЛОВА
