

Арбитражный суд г. Москвы
18.04.2018
по № 11-520014

	Председателю Арбитражного Суда г. Москвы Новикову Николаю Алексеевичу
	Дело № А40-238411/17-138-2064 Судья Иванова Е.В.
Заявитель 1:	ИП Кулешов Валерий Валерьевич (ОГРНИП 313504717500055 ИНН 504790164462)
Заявитель 2:	Внешний управляющий Данько А.И.
Ответчик:	Общество с ограниченной ответственностью «Андреас Неоклеус и компания, юридические консультанты» ОГРН: 1037739569262 105082, г. Москва, Переведеновский пер., д. 13, стр. 21.
Заявитель обращения:	Общество с ограниченной ответственностью «Андреас Неоклеус и компания, юридические консультанты» ОГРН: 1037739569262 в лице внешнего управляющего Белова С.С. 105082, г. Москва, Переведеновский пер., д. 13, стр. 21.

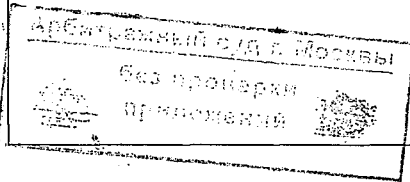
Секретариат

Председателя суда

Входящий № СП-1843/2018

18 АПР 2018

« 20 » г.



13 декабря 2017 года Арбитражный суд г. Москвы принял к производству исковое заявление Индивидуального предпринимателя Кулешова Валерия Валерьевича (ОГРНИП 313504717500055 ИНН 504790164462), Внешнего управляющего Данько Александра Ивановича к Обществу с ограниченной ответственностью «Андреас Неоклеус и компания, юридические консультанты» (далее по тексту – «общество») о признании недействительным Протокола общества 1/2017 от 24 мая 2017 года, которым оформлено решение участников общества о назначении представителя участников общества для представления их интересов в деле о банкротстве А40-103092/2016.

Основанием для подачи искового заявления стало отсутствие факта установления личности иностранного гражданина нотариусом при проверке и удостоверении состава участников общества, присутствовавших при принятии решения на собрании, отсутствие в протоколе собрания №1/2017 сведений о том, кто организовал проведение собрания и кто регистрировал участников собрания, отсутствие листа регистрации (документального подтверждения участия в собрании участников общества), отсутствие доказательств оплаты участниками общества долей в уставном капитале, дающей им право голосовать на собраниях участников.

Для регистрации участия в собрании гражданину необходим паспорт, поэтому для установления лиц, участвовавших в собрании 24 мая 2017 года и указанным в протоколе общества №1/2017 от 24 мая 2017 года, в частности для установления факта участия в собрании Андреаса Неоклеуса, интересы которого в суде представляют гр. Сапов и гр.

Арбитражный суд города
Москвы
Дата 18.04.2018 Время 15:06
№1873/2018; ПС

Козлов, и подтверждения наличия у них законных полномочий на представление интересов А. Неоклеусав Арбитражном суде г. Москвы, общество ходатайствовало перед судом о необходимости обязать гр. Сапова и гр. Козлова:

- предоставить суду нотариально заверенную копию паспорта Андреаса Неоклеуса J 000717, выданного 03.02.2004 года.

- предоставить нотариальное засвидетельствование факта того, что Андреас Неоклеус, личность которого удостоверяется паспортом J 000717, выданным 03.02.2004 года, находится в живых.

Мажоритарным участником общества, владеющим 80% уставного капитала, является Гражданин Республики Кипр Андреас Неоклеус 03 июля 1939 года рождения, имеющий согласно сведениям из ЕГРЮЛ паспорт J 000717, выданный ему 03.02.2004 года.

Как стало общеизвестным фактом из эфира телеканала РЕН ТВ (передача «Добров в эфире», специальное расследование от 08 апреля 2018 года в отношении Андреаса Неоклеуса), гр. Республики Кипр Андреас Неоклеус с 25 сентября 2015 года находится в международном розыске в связи с обвинением в совершении тяжкого преступления на территории Российской Федерации.

В качестве подтверждения этой информации телеканал РЕН ТВ показал в прямом эфире копию Постановления от 25 09 2015 года об объявлении обвиняемого (осужденного) Андреаса Неоклеуса, 03 июля 1939 года рождения, в международный розыск оперуполномоченным по ОВД 1 отдела ОРЧ УР №3 УУР ГУ МВД России по Московской области майором полиции Харитоновым С.А., из которого следует, что 24.11.2014 г. ст. следователем ОВД 4 отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Московской области Макаровым В.Н. было вынесено Постановление о розыске обвиняемого Андреаса Неоклеуса. В федеральный розыск Андреас Неоклеус объявлен циркуляром (м) РД 522318. В ходе оперативно-розыскных мероприятий было установлено, что Андреас Неоклеус находится за пределами Российской Федерации, в связи с чем гражданин Кипра Андреас Неоклеус 03.07.1939 года рождения, уроженец Эпископи Пафос и был объявлен в международный розыск.

В этой передаче были предоставлены факты, подтверждающие тесную взаимосвязь (аффилированность) Андреаса Неоклеуса с братьями Магомедовыми, которые обвиняются ФСБ России в создании организованного преступного сообщества и действиях в интересах агента английской разведки Андреаса Неоклеуса. Андреас Неоклеус, в частности, имел возможность и получал информацию о грузах, количестве и видах судов, заходящих/выходящих из портов Российской Федерации, что было связано с его работой на английскую разведку, поэтому за Неоклеусом еще в 2007 году российскими спецслужбами было установлено наблюдение.

19 сентября 2013 года Протоколом № 1/2013 Общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «Андреас Неоклеус и компания, юридические консультанты» (далее по тексту – «общество»), ликвидатором общества был назначен Баранов Александр Анатольевич.

22 ноября 2013 года произошел фактический захват управления общества гр. Гулиян Наной Сергеевной, на основании Протокола 2/2013 и доверенности от Андреаса Неоклеуса с паспортом J 00717, выданным 03.02.2004 года, которыми она была назначена ликвидатором общества вместо Баранова А.А., а затем на основании Протокола общества

1/2014 от 07.11.2014 года ликвидатором общества был назначен Гилязов Илиодор Ильдарович вместо Гулиян Н.С..

В связи с этим до 24 июля 2017 года в обществе имел место корпоративный спор о том, кто являлся действующим ликвидатором общества в период с 22 ноября 2013 года по 31 января 2017 года до момента вынесения арбитражным судом решения о назначении конкурсным управляющим Данько Александра Ивановича и признания общества банкротом.

Гулиян Н.С. действовала на основании протокола 2/2013 от 22.11.2013 года о назначении ее ликвидатором общества. При этом суд апелляционной инстанции по делу А40-37504/15 полностью согласился с доводами, обстоятельствами и правовой позицией, изложенной в апелляционной жалобе ликвидатора общества Баранова А.А. (абз. 2 стр. 5 Постановления), в частности с тем, что

- «выводы суда (АС г. Москвы) о прекращении с 22.11.2014г. полномочий Баранова А.А. как ликвидатора истца достоверными, допустимыми и относимыми доказательствами по делу не доказаны» (абз. 6 стр. 3 Постановления).

- «протокольным Определением Арбитражного суда г. Москвы от 27 августа 2014 г. по делу №А40-178535/13 Протокол № 2/2013 от 22.11.2013 г., оформляющий решение Общего собрания участников Общества, о прекращении полномочий ликвидатора Баранова А.А. и назначении ликвидатором Общества Гулиян Н.С, был признан сфальсифицированным доказательством по делу и изъят судом...». Суд кассационной инстанции отменил акты нижестоящих судов по тому основанию, что посчитал ликвидатора общества лицом, не имеющим право на иск оспаривать решения участников общества. При этом дело не было возвращено на новое рассмотрение, поскольку кассационной инстанцией было установлено, что обстоятельства по делу и факты, их подтверждающие, были установлены судами правильно, выводы судов соответствовали установленным по делу обстоятельствам».

В своем ответе от 09 февраля 2018 года Арбитражный суд Московского округа адвокату Бакаеву Н.Э. полностью подтвердил свою позицию о том, что суды первой и второй инстанций по делу А40-178535/13 правильно установили обстоятельства по делу и факты, их подтверждающие, и их выводы соответствовали установленным по делу обстоятельствам.

Суд апелляционной инстанции по делу А40-103092/16 в Постановлении от 10.07.2017 года указал, что «в отношении Андреаса Неоклеуса уже был установлен факт фальсификации его подписей и использование его уничтоженного паспорта в ноябре 2013 года при изготовлении подложного протокола №2/2013 от 22.11.2013 года, поэтому это обстоятельство должно быть доказано достоверными и легализованными доказательствами» (абз. 3 стр. 4 Постановления), и «Обстоятельства по делу судом первой инстанции установлены полно и правильно, им дана надлежащая правовая оценка. Нарушений норм процессуального права судом не допущено» (абз. 5 стр. 7 Постановления). Кроме этого, суд апелляционной инстанции установил, что вступившим в законную силу судебным решением по делу №А40-249184/16 было установлено, что факт прекращения полномочий ликвидатора Баранова был сфальсифицирован, а также, что отсутствие права на иск не означает прекращение полномочий ликвидатора Баранова (абзацы 1, 2 стр. 7 Постановления).

В Решении Арбитражного суда г. Москвы по делу А40-25687/15-75-199 от 24 августа 2017 года суд соглашается с доводами заявителя – ликвидатора общества

Баранова А.А. и удовлетворяет заявленные требования (абз. 6 стр. 4 Решения), в частности суд согласился с доводами о том, что «в рамках данного дела также было рассмотрено заявление одного из соответчиков о фальсификации доказательств прекращения полномочий ликвидатора Баранова А.А., а именно Протокола общего собрания участников Общества № 2/2013 от 22.11.2013 года и Протокола общего собрания участников Общества № 1/2014 от 07.11.2014 года. Данные доказательства прекращения полномочий ликвидатора Баранова А.А. в виде протоколов общих собраний участников № 2/2013 от 22.11.2013 года и № 1/2014 от 07.11.2014 года были исключены из числа доказательств по делу, поскольку протоколы не были легализованы консульской службой Российской Федерации на территории Республики Кипр в установленном порядке, а также собрания участников 22.11.2013 г. и 07.11.2014 г. проведены в нарушение требований ст.ст. 62,67, 181.5ГК РФ и ст.ст. 33, 35, 36, 43, 57 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в силу того, что у участников отсутствовало право на прекращение полномочий ликвидатора» (абз. 4 стр. 3 Решения).

Таким образом, многочисленными судебными актами, вступившими в законную силу, и имеющими согласно ст. 16 АПК РФ преюдициальное значение для всех судов на территории РФ, установлены факты недостоверности протоколов 2/2013 от 22.11.2013 года и 1/2014 от 07.11.2014 года и факты ничтожности решений собрания участников общества, оформленных этими протоколами.

Таким образом, гр. Гулиян Н.С. с 2013 года и гр. Гилязов И.И. с 2014 года, действуя в качестве ликвидаторов общества на основе недостоверных протоколов, подписанных находящимся в международном розыске гр. Республики Кипр А. Неоклеусом, являлись его пособниками/исполнителями в осуществлении противоправной деятельности на территории РФ.

В период с 2015 года от имени гражданина Кипра Андреаса Неоклеуса выступали и продолжают выступать в судах гр. Козлов А.В., Спиринов И.В., Сапов А.В.

В судебном заседании Арбитражного суда г. Москвы по делу А40-170951/17-84-1567 представителем общества Рябиным А.М. суду была представлена и приобщена в материалы дела докладная записка о том, что по указанному Козловым А.В. суду адресу местонахождения участника общества гр. Республики Кипр Андреаса Неоклеуса 123458, г. Москва, ул. Маршала Катукова, д. 24 корп. 6, оф. 17 Андреас Неоклеус отсутствует. По этому адресу находится консалтинговое агентство «Веда», оказывающее юридические услуги, от имени которого с Рябиным А.М. разговаривал гр. Козлов А.В.

Козлов А.В. предложил Рябину А.М. все документы на имя объявленного в международный розыск А. Неоклеуса отправлять ФГУП Почта России по этому адресу 123458, г. Москва, ул. Маршала Катукова, д. 24 корп. 6, оф. 17. По этому же адресу находится и другой представитель Неоклеуса гр. Сапов А.В.

Таким образом, гр. Козлов А.В., Сапов А.В. предоставили А. Неоклеусу адрес в Российской Федерации, через который он без личного присутствия получил возможность с 2015 года продолжать осуществлять свою противоправную деятельность на территории РФ при непосредственном содействии указанных граждан.

Граждане Козлов А.В., Сапов А.В. с 2015 года (когда Андреас Неоклеус был объявлен в международный розыск), в подтверждение своих полномочий представлять в суде А. Неоклеуса, в суды предъявляли документы, имеющие пороки оформления, подтверждающие лишь факт недостоверности сведений, содержащихся в этих документах (например, Клятва гражданина Кипра А. Неоклеус, который признал факт

фальсификации им по ошибке протокола №2/2013 от 22.11.2013 года о прекращении полномочий ликвидатора Баранова, справку о том, что А. Неоклеус то ли имел, то ли имеет три паспорта и т.д.).

Ни один из документов, предъявленных Козловым А.В., Саповым А.В. в суды РФ не был засвидетельствован уполномоченным сотрудником консульского учреждения РФ в Республике Кипр, поскольку для этого необходимо, чтобы разыскиваемый российскими правоохранительными органами предполагаемый преступник явился в Консульство Российской Федерации и предъявил свой паспорт J 000717. Однако, Андреас Неоклеус этого не делает по причине того, что он скрывается от российских следственных органов, в чем ему оказывают помощь и содействие выше указанные граждане Российской Федерации.

Клятвы, affidavits, справки, доверенности, заверенные кем угодно, но не удостоверенные исключительно сотрудниками консульского учреждения РФ в Республике Кипр являются недопустимыми доказательствами наличия полномочий у представителя, поскольку такие документы являются действиями в обход уголовного закона, направленными на содействие объявленному в международный розыск преступнику скрыться от российских правоохранительных органов.

11 апреля 2018 года в Московском областном суде в судебном заседании на вопрос суда о том, жив ли Андреас Неоклеус, гр. Сапов А.В. ответил, что в марте 2018 года он был в Республике Кипр и лично встречался с А. Неоклеусом и подтверждает суду, что А. Неоклеус жив и хорошо себя чувствует.

С 24.11.2014 года, когда А. Неоклеус был объявлен в федеральный розыск, гр. Гулиян, Гилязов, а с 2015 года гр. Гулиян, Гилязов, Козлов, Спирин, Сапов, действуя от имени и в интересах А. Неоклеуса, не предоставили сведения правоохранительным органам о его местонахождении, тем самым фактически скрывали и продолжают скрывать местонахождение А. Неоклеуса от правоохранительных органов РФ.

Согласно п. 3 ОБЗОРА ПРАКТИКИ РАЗРЕШЕНИЯ СУДАМИ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ЗАЩИТОЙ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТОРОВ (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017), иностранными инвесторами на основании абзаца второго статьи 2 Закона об иностранных инвестициях могут выступать как иностранные юридические лица, так и иностранные физические лица, гражданская правоспособность и дееспособность которых определяются в соответствии с законодательством государства, в котором оно учреждено (гражданство которого оно имеет) и которые вправе в соответствии с законодательством указанного государства осуществлять инвестиции на территории РФ.

Следовательно, гражданская правоспособность и дееспособность А. Неоклеуса должны определяться по праву Республики Кипр.

Правоспособность гражданина Республики Кипр и его существование устанавливается на основе его паспорта, который у гражданина Республики Кипр может быть только один.

Для подтверждения полномочий представлять того Андреаса Неоклеуса, который является участником общества, граждане Козлов, Сапов должны предоставить суду копию действующего паспорта А. Неоклеуса, легализованную и удостоверенную сотрудником российского Консульства в Республике и нотариально оформленную доверенность, чтобы представить суду допустимое доказательство существования Андреаса Неоклеуса в

живых и его дееспособность даже, если этот гражданин находится в международном розыске.

Для лиц, разыскиваемых следственными органами, законом не установлено изъятий из нормы о нотариальном удостоверении доверенности иностранного гражданина, выдавшего доверенность для его представления в суде.

Суд своим определением от 08 февраля 2018 года ходатайства общества и кредитора оставил открытыми, и лишь дополнительно привлек Эллиса Неоклеуса и Панайотиса Неоклеуса к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, и обязал лиц, участвующих в деле, представить сведения относительно Эллиса Неоклеуса и Панайотиса Неоклеуса.

Согласно п. 7 ст. 61 АПК РФ, 7. доверенность от имени гражданина может быть удостоверена нотариально или в ином установленном федеральным законом порядке.

В соответствии с пунктом «с» ст. 1 Гагской Конвенции от 05.10.1961 г., в качестве официальных документов, для легализации которых достаточно апостиля, в смысле настоящей Конвенции рассматриваются нотариальные акты.

В «Основах законодательства Российской Федерации о нотариате» (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 31.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2018) не содержится такого понятия, как «нотариальный акт». Есть понятие «нотариальное действие». Любой акт является действием, но не любое действие актом. В частности, нотариальное свидетельствование подлинности подписи на документах (доверенности) является не волеизъявлением (актом) нотариуса или другого уполномоченного лица, а лишь удостоверением подписи доверителя, уполномочивающего по своей воле поверенного, поэтому свидетельствование подписи доверителя в данном случае можно рассматривать как нотариальное действие, а не акт. С учетом этого, общество считает возможным обязать любого представителя А. Неоклеуса предоставить суду доверенность, подпись доверителя (А. Неоклеуса) на которой будет, в соответствии со ст.ст. 5, 26 Федерального закона "Консульский устав Российской Федерации", засвидетельствована сотрудником российского консульского учреждения РФ в Республике Кипр. Тем самым, **А. Неоклеусу придется лично явиться в консульство РФ в Республике Кипр для оформления такой доверенности, а не привлекать для этого, прикрываясь ст. 1 Гагской конвенции, местных нотариусов или уполномоченных на совершение нотариальных действий должностных лиц, на которых он как агент английской разведки может иметь большое влияние и соответственно оформить с их помощью любой документ, либо получить такой документ через свое ведомство (МИ 6).**

В связи с выше изложенным, общество просит

Председателя Арбитражного суда г. Москвы взять дело А40-238411/17-138-2064 под свой личный контроль и обязать судью, ведущую данное дело, выполнить требования российского процессуального закона и обязать представителей Андреаса Неоклеуса предоставить суду сведения о месте нахождения Андреаса Неоклеуса для целей его надлежащего извещения о начавшемся судебном разбирательстве. По факту появления информации о местонахождении гр. Республики Кипр Андреаса Неоклеуса обязать судью обеспечить своевременное информирование об этом следственных органов Российской

Федерации для принятия оперативных мер по задержанию и доставлению в Российскую Федерацию обвиняемого Андреаса Неоклеуса.

Игнорирование и не выполнение судом требований АПК РФ по обязательному указанию гражданином места своего нахождения или жительства будет способствовать укрывательству преступника, обвиняемого в совершении тяжкого преступления и в шпионаже, что общество считает недопустимым.

Приложения:

1. Копия Постановления от 25 09 2015 года об объявлении обвиняемого (осужденного) А. Неоклеуса в международный розыск.

Общество с ограниченной ответственностью «Андреас Неоклеус и компания, юридические консультанты» в лице внешнего управляющего Белова С.С.

