

В Арбитражный суд города Москвы
115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

Председателю Арбитражного суда города Москвы
Новикову Николаю Алексеевичу

Уважаемый Николай Алексеевич!

Данным письмом хотели бы выразить свою обеспокоенность следующей сложившейся ситуацией.

Прежде всего стоит сказать, что ПАО «Кировский завод» является одним из старейших предприятий России, которое за более чем двухсотлетнюю историю своего существования внесло неоценимый вклад в развитие отечественного сельскохозяйственного машиностроения, металлургии и энергомашиностроения. По многим направлениям развития страны завод всегда был лидером: первым в мире организовал серийное производство тяжелых танков, стал первопроходцем в зарождении отечественного турбоэнергомашиностроения и родоначальником сельскохозяйственного машиностроения. А сегодня Кировский завод - флагман российского тракторостроения в сегменте мощных тракторов.

В период с 25 по 27 июля 2019 года Акционерным обществом «Дорога», Акционерным обществом «Балтийский эмиссионный союз» и Устиновым И.Г. (далее - «Истцы») было подано 5 исков (четыре из которых были заявлены в Арбитражный суд города Москвы и один иск в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области). Все иски, заявленные в Арбитражный суд г. Москвы (А40-195307/2019, А40-196893/2019, А40-186848/2019, А40-195675/2019), по существу идентичны друг другу и отличаются лишь составом лиц, привлекаемых истцами к участию в деле. Очевидно, что изменяя в исках состав нескольких ответчиков, наполняя иски обстоятельствами, не имеющими отношения к существу спора, излагая текст в документах чья форма и вид делает затруднительным исследование и оценку изложенных в них доводов и требований, дополняя исковые требования о признании прав на акции, требованиями о признании незаконными/противоправными действий ответчиков в деле, **Истцы пытаются искусственно создать основания для рассмотрения спора о правах на акции ПАО «Кировский завод» в Арбитражном суде города Москвы, вопреки требованиям пп. 4.1 п. 4 ст.38 АПК РФ, а также выбрать суд, который по их мнению рассмотрит спор наиболее благоприятным образом.**

Здесь также стоит указать, что Истцы являются активной стороной корпоративного конфликта в ПАО «Кировский завод». Корпоративный конфликт между рядом акционеров ПАО «Кировский завод» (АО «ДОРОГА», АО «Балтийский эмиссионный союз», Устинов И.В., АО «РЕГИСТРОНИКС» и Родина О.В.) и директором завода длится уже более 10 лет. Многочисленные споры по искам Истцов рассматривались как в Арбитражном суде города Москвы, так и в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (перечень всех исков указан в Приложении № 2). В 2008 году иски были поданы в Арбитражный суд города Москвы и затем переданы по подсудности в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области. За последние 10 лет Истцами в рамках корпоративного конфликта было заявлено, а арбитражными судами рассмотрено, порядка 100 судебных дел, ни по одному из которых не было вынесено окончательного решения в пользу Истцов, несмотря на это появляются все новые и новые иски. Так, в 2014 году Истцами было предъявлено одновременно 3 новых иска. В делах №№ А56-83648/2014, А56-83658/2014, А56-80775/2014, изменяя формулировки и состав исковых требований по форме, но не по смыслу, предоставляя процессуальные документы на сотнях страниц,

07. 10. 2019

В № 5841/2019
от 03.10.2019

приобщая в дело большое количество документов, не имеющих отношения к существу рассматриваемого спора, привлекая к участию разные составы лиц, Истцы старались в разных составах суда рассматривать практически идентичные по существу требования. Такие же методы были применены ими в 2016 году, когда Истцами было одновременно заявлено 4 новых иска (дела №№ А56-81337/2016, А56-79300/2016, А56-80588/2016, А56-88439/2016), которые содержали требования частично схожие с делами, рассмотренными судами ранее. Фактически, с начала корпоративного конфликта в 2008 году Истцы требуют рассматривать иски различными составами суда по однотипным основаниям, которые подтверждаются идентичными доказательствами, представляемыми ими вновь при рассмотрении каждого нового дела. Однако, не получая желаемого результата, они обращаются с аналогичными требованиями в арбитражный суд снова и снова.

Поведение Истцов в судебном процессе неоднократно оценивалось судами как недобросовестное (*более подробно об оценке судами процессуального поведения истцов указано в приложении № 1*). Недобросовестность действий Истцов также выражается в многократном заявлении ими отводов судьям первой, апелляционной и кассационной инстанций. В общей сложности за последние 2 года рассмотрения дел в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Истцами было заявлено более 40 отводов судьям, рассматривающих их дела, включая председателей судебных составов, заместителя председателя 13 ААС, заместителя председателя АС СЗО лишь на том основании, что эти судьи когда-либо отказывали в удовлетворении их исковых требований (*более подробно про каждый отвод указано в приложении № 3*). По нашему мнению, указанные действия Истцов направлены на умаление авторитета судебной власти и должны быть соответствующим образом оценены.

Во вновь заявленных исках в Арбитражный суд города Москвы (дела №№ А40-195307/2019, А40-196893/2019, А40-186848/2019, А40-195675/2019) поведение Истцов не меняется. Они вновь заявили многостраничный, сложно читаемый, пространный иск с отсутствием логических связей и адекватных требований, что наводит на мысли об отсутствии у последних интереса добросовестно судиться и не затягивать процесс.

Иницируемые Истцами споры, как к органам управления общества, так и к иным акционерам ПАО «Кировский завод» негативным образом влияют на имидж завода, его менеджмента и акционеров, не позволяет максимально эффективно использовать экономический потенциал предприятия, создают препятствия для реализации единой государственной политики в промышленной отрасли экономики, привлечения инвестиций и использования финансово-экономических инструментов рынка при совершении сделок и осуществлении хозяйственной деятельности.

Учитывая вышеизложенное, просим проверить указанную выше информацию и довести ее до соответствующих сотрудников суда, а в случае необходимости принять соответствующие меры в рамках полномочий председателя суда.

Приложения:

1. Реестр судебных дел по корпоративным спорам, спорам об истребовании документов и административным спорам ПАО «Кировский Завод», где судами дана оценка действиям Истцов;
2. Реестр судебных дел по корпоративным спорам ПАО «Кировский Завод» за весь период;
3. Реестр судебных актов по корпоративным спорам ПАО «Кировский Завод», содержащий в себе выводы судов о недобросовестности Истцов;
4. Доверенность на представителя.

**Представитель Семененко Г.П.
по доверенности**

Грошьяков С.А.