

Исх. № 02-0834а-17 от «29» июня 2017 года

Председателю Арбитражного суда г. Москвы
Н.А. Новикову
г. Москва, 115191 ул. Б.Тульская, 17от ООО «Управляющая компания «Капитал-
Траст-Инвест» Д.У. Закрытым паевым
инвестиционным рентным фондом «Казанский
рентный инвестиционный фонд»
420029, г. Казань, ул. Сибирский тракт, д.34
корпус 5в лице представителя по доверенности
Казариновой Елены Сергеевны
+7 925 192 22 74**Уважаемый Николай Алексеевич!**

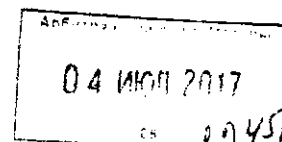
Обращаемся к Вам как к руководителю Арбитражного суда города Москвы, которого наша организация успела узнать в период руководства Арбитражным судом Республики Татарстан, где буквально на наших глазах за короткий срок произошли существенные позитивные изменения при отправлении правосудия по экономическим спорам – на практике было обеспечено справедливое судебное разбирательство в разумный срок и неукоснительное соблюдение в работе судей основополагающих принципов правосудия.

Настоящим обращением считаем необходимым довести до Вас сведения о фактах, которые, на наш взгляд, могут повлиять на объективность судебного разбирательства по делу № А40-2281/2017-26-18 которое в настоящее время находится в производстве Арбитражного суда города Москвы.

В рамках данного дела рассматривается гражданско-правовой спор нашей организации с АО «Третий Возраст» (ИНН7729722769, ОГРН 1127747076500, далее – Ответчик) по вопросу взыскания дебиторской задолженности по заключенному договору аренды. При этом, в ходе судебного разбирательства был выявлен факт недобросовестного поведения Ответчика, а именно: при рассмотрении судом вопроса о назначении судебной экспертизы по делу. Ответчик предлагал суду кандидатуру эксперта (Макеев А.В. – эксперт ФБУ «РФСЦЭ при Минюсте РФ»), с которым представители Ответчика предварительно, до заявления ходатайства о назначении экспертизы в суде, вступали в личный контакт и проводили переговоры по вопросам, непосредственно связанным с назначением и проведением судебной экспертизы, обсуждали возможные варианты результатов экспертизы, что является нарушением законодательства о судебной экспертной деятельности (ФЗ № 73 от 31.05.2001).

Доказательства, подтверждающие данные обстоятельства, были представлены суду в ходе заседания 28 июня 2017 года, в качестве обоснования невозможности поручения судебной экспертизы по делу указанному эксперту.

Необходимо отметить, что вопрос о назначении судебной строительно-технической экспертизы рассматривается судом с 12 мая 2017 года. 31 мая 2017 года судом был определен круг вопросов на



экспертизу и направлены запросы в экспертные учреждения о возможности проведения экспертизы. В этом, к заседанию 28 июня 2017 года судом были получены ответы на запросы с указанием кандидатур экспертов не только от ФБУ «РФСЦЭ при Минюсте РФ», но и еще от трех экспертных учреждений («Федерация судебных экспертов», ООО «Судебные экспертизы и исследования» и ООО «Экологические проекты ЦЧР»). Таким образом, суд не имел каких-либо объективных препятствий рассмотреть **вопрос о назначении судебной экспертизы в рамках судебного заседания 28 июня 2017 года**, а именно: учесть вскрывшийся факт недобросовестности действий Ответчика и Макеева А.В., явно свидетельствующих об их согласованности с целью получения «нужных» Ответчику результатов экспертизы, и поручить проведение экспертизы одному из оставшихся трех экспертных учреждений, **избежав тем самым затягивания сроков судебного разбирательства.**

Однако суд по итогам заседания решил отложить дело еще почти на месяц (!) с целью направления запроса в ФБУ «РФСЦЭ при Минюсте РФ» о возможности замены кандидатуры Макеева А.В. на другого эксперта.

Подобные действия суда **противоречат принципу осуществления судопроизводства в арбитражных судах в разумные сроки** (ст. 6.1 АПК РФ).

Обстоятельства принятия судом определения от 28 июня 2017г. об отложении рассмотрения дела также вызывают вопросы с точки зрения **принципов равноправия сторон и состязательности** (ст.ст. 8 и 9 АПК РФ). Так, после оглашения представителями нашей организации доводов о недобросовестности действий Ответчика и эксперта Макеева А.В. и представления соответствующих доказательств, суд объявил в судебном заседании перерыв на 10 минут, удалился в совещательную комнату. После возобновления процесса, Ответчик попросил суд отложить рассмотрение дела, а суд, в свою очередь, **не выяснив мнения представителя нашей организации**, вынес определение об отложении судебного разбирательства. При этом, представитель нашей организации попытался высказать свое мнение относительно необходимости рассмотрения дела в данном заседании, однако был прерван судьей, **без предоставления возможности обосновать свою позицию**, в связи с чем судом было нарушено предусмотренное ст. 41 АПК РФ **право участника судебного разбирательства давать объяснения суду, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам**, и фактически, действиями суда Ответчик был поставлен в преимущественное положение, что не допускается ч. 3 ст.8 АПК РФ.

Необходимо отметить, что рассмотрение дела А40-2281/2017 началось еще 10 января 2017 года. Таким образом, судебное разбирательство по ординарному гражданско-правовому иску о взыскании задолженности по арендной плате длится уже **более шести месяцев (!)**. При этом только вопрос о назначении судебной экспертизы, ходатайство о которой было заявлено Ответчиком (наша организация возражала против назначения данной экспертизы), суд рассматривает в течение более двух месяцев, откладывая судебные заседания в отсутствие на то реальной необходимости, в результате чего необоснованно затягиваются сроки рассмотрения дела по существу.

На основании изложенного, в целях обеспечения объективного, справедливого и эффективного судебного разбирательства по делу № А40-2281/2017 ^{к 28.06.18} в разумные сроки, просим Вас рассмотреть изложенные в настоящем обращении факты, дать им надлежащую оценку, и взять на контроль соблюдение всех принципов и норм арбитражного судопроизводства в рамках данного дела.

Приложение:

1. Документы представленные в судебное заседание 28.06.2016 (ходатайство об отводе эксперта (копия); заявление Пахоменко В.Е. судье Яниной Е.Н. от 26.06.2017 (копия); выкопировка с сайта СРО «Национальная коллегия специалистов-оценщиков» (http://www.nkso.ru/searchnkso_41.html))

2. Копия доверенности представителя.

Представитель ООО "УК "Капитал-Траст-Инвест"
по доверенности

Е.С. Казаринова